

10000

справа № 619/3740/24
провадження № 2-а/619/26/24



УХВАЛА

12 червня 2024 року

м. Дергачі

Дергачівський районний суд Харківської області
у складі головуючого - судді

Болибок Є.А.

Ім'я (найменування) сторін та інших учасників справи:
позивач:

відповідач: Департамент патрульної поліції, місцезнаходження: 03048, м. Київ, вул.
Федора Ернста, 3; код в ЄДРПОУ 40108646;

співвідповідач: Управління патрульної поліції у Харківській області Департаменту
патрульної поліції, місцезнаходження: 61033, м. Харків, вул. Шевченко, буд. 315-А, код в
ЄДРПОУ 40108578.

Суть питання, що вирішується ухвалою.

28 травня 2024 року звернувся до суду з позовом до Департаменту
патрульної поліції, Управління патрульної поліції у Харківській області Департаменту
патрульної поліції, в якому просив скасувати постанову серії БАД № 000531 від 07.01.2024
про накладення адміністративного стягнення у виді штрафу в розмірі 680,00 грн за
адміністративне правопорушення, передбачене ч. 2 ст. 121 КУпАП.

30 травня 2024 року ухвалою судді позов залишено без руху.

12 червня 2024 року подав до суду уточнений позов та заяву про
поновлення строків звернення до суду.

Мотиви, з яких суд дійшов висновків, і закону, яким керувався суд.

Адміністративна справа підлягає розгляду в порядку, передбаченому §2. Розгляд
окремих категорій термінових адміністративних справ Глави 11. Особливості позовного
провадження в окремих категоріях адміністративних справ КАС України.

Відповідно до ч. 1 ст. 122 КАС України позов може бути подано в межах строку
звернення до адміністративного суду, встановленого цим Кодексом або іншими законами.

Положеннями ч. 2 ст. 286 КАС України визначено, що позовну заяву щодо
оскарження рішень суб'єктів владних повноважень у справах про притягнення до
адміністративної відповідальності може бути подано протягом десяти днів з дня ухвалення
відповідного рішення (постанови), а щодо рішень (постанов) по справі про адміністративні
правопорушення у сфері забезпечення безпеки дорожнього руху, у тому числі зафіксовані в
автоматичному режимі, - протягом десяти днів з дня вручення такого рішення (постанови).

Згідно з частинами першою та шостою статті 121 КАС України суд за заявою
учасника справи поновлює пропущений процесуальний строк, встановлений законом, якщо
визнає причини його пропуску поважними, крім випадків, коли цим Кодексом встановлено
неможливість такого поновлення. Про поновлення або продовження процесуального строку,
відмову у поновленні або продовженні процесуального строку суд постановляє ухвалу, яка
не пізніше наступного дня з дня її постановлення надсилається особі, яка звернулася із

відповідною заявою.

За загальним правилом перебіг строку на звернення до адміністративного суду починається від дня виникнення права на адміністративний позов, тобто, коли особа дізналася або могла дізнатися про порушення своїх прав, свобод чи інтересів.

З огляду на матеріали справи, позивач звернувся до суду з адміністративним позовом 28.05.2024, оскаржувана постанова винесена 07.01.2024.

Відповідно до ч. 1 ст. 121 КАС України суд за заявою учасника справи поновлює пропущений процесуальний строк, встановлений законом, якщо визнає причини його пропуску поважними.

Позивач вказує, що про залишення позовної заяви без руху він дізнався з сайту Судової влади 03 червня 2024 року.

Зазначену ухвалу суду отримав особисто в суді 03 червня 2024 року.

Постанова про накладення адміністративного стягнення по справі про адміністративне правопорушення у сфері забезпечення безпеки дорожнього руху, зафіксованого не в автоматичному режимі серії БАД № 000531 відносно позивача складена 07.01.2024.

15.01.2024 до Дергачівського районного суду Харківської області було подано адміністративний позов про скасування постанови серії БАД № 000531 від 07.01.2024 про накладення адміністративного стягнення. Відповідачем по даному позову зазначено Управління патрульної поліції в Харківській області ДПП, так як оскаржувана Постанова складена інспектором ВБДР УПП в Харківській області ДПП капітаном поліції Бондаренко Ю.М.

28.03.2024 рішенням Дергачівського районного суду позовні вимоги до Управління патрульної поліції у Харківській області Департаменту патрульної поліції, про визнання незаконною та скасування постанови про накладення адміністративного стягнення у вигляді штрафу було задоволено та скасовано постанову серії БАД № 000531 від 07.01.2024 винесену старшим інспектором ВБДР УПП у Харківській області ДПП капітаном поліції Бондаренко Ю.М., якою було притягнуто до адміністративної відповідальності у вигляді штрафу 680,00 грн за ч. 2 ст. 121 КУпАП, та закрито справу про адміністративне правопорушення.

15.04.2024 Департаментом патрульної поліції подано апеляційну скаргу на рішення Дергачівського районного суду Харківської області від 28.03.2024 у справі № 619/508/24 до Другого апеляційного адміністративного суду.

23.05.2024 року постановою Другого апеляційного адміністративного суду, рішення Дергачівського районного суду Харківської області від 28.03.2024 по справі 619/508/24 скасовано з того, що заявлено позов до не належного відповідача та зазначено, належним відповідачем, рішення якого оскаржує позивач, у даній справі має бути Департамент патрульної поліції, тобто, відповідний суб'єкт владних повноважень від імені якого винесене постанова про накладення адміністративного стягнення, проте, останній не був визначений позивачем, як відповідач у цій адміністративній справі, та не залучений судом першої інстанції в якості співвідповідача.»

Одночасно колегія суддів апеляційного суду, роз'яснила позивачу, право повторно звернутися з адміністративним позовом до належного відповідача та зазначила, що порушення судом першої інстанції норм процесуального права, що полягало у не вирішенні питання заміни належного відповідача або залучення другого відповідача призвело до відмови у задоволенні позову саме з вищенаведених підстав та мотивів, що в свою чергу не

свідчить про відсутність порушеного права позивача у спірних відносинах або про пропуск позивачем строку звернення до суду у разі звернення з адміністративним позовом до належного відповідача, а тому він звертається до суду з адміністративним позовом.

Ураховуючи зазначене позивачем, суд дійшов висновку про поважність причин його пропуску та необхідність поновлення позивачу строку звернення до адміністративного суду з цим позовом.

Згідно з ч. 4 ст. 121 КАС України одночасно із поданням заяви про поновлення процесуального строку має бути вчинена процесуальна дія (подана заява, скарга, документи тощо), стосовно якої пропущено строк.

Відповідно до ст. 268 КАС України у справі, визначеній статтею 286 цього Кодексу, щодо подання позовної заяви та про дату, час і місце розгляду справи суд негайно повідомляє відповідача та інших учасників справи шляхом направлення тексту повістки на офіційну електронну адресу, а за її відсутності - кур'єром або за відомими суду номером телефону, факсу, електронною поштою чи іншим технічним засобом зв'язку. Учасник справи вважається повідомленим належним чином про дату, час та місце розгляду справи, визначеної частиною першою цієї статті, з моменту направлення такого повідомлення працівником суду, про що останній робить відмітку у матеріалах справи, та (або) з моменту оприлюднення судом на веб-порталі судової влади України відповідної ухвали про відкриття провадження у справі, дату, час та місце судового розгляду. Неприбуття у судові засідання учасника справи, повідомленого відповідно до положень цієї статті, не перешкоджає розгляду справи у судах першої та апеляційної інстанцій.

Ураховуючи викладене та керуючись статтями 268, 269, 286 КАС України, суддя

постановив:

Поновити строк звернення до суду.

Прийняти до розгляду позовну заяву та відкрити провадження у справі за адміністративним позовом до Департаменту патрульної поліції, Управління патрульної поліції у Харківській області Департаменту патрульної поліції про скасування постанови про накладення адміністративного стягнення.

Призначити розгляд справи на 13 год 00 хв 24 червня 2024 року в залі судових засідань у приміщенні Дергачівського районного суду Харківської області.

Про подання позовної заяви та про дату, час і місце розгляду справи негайно повідомити відповідача шляхом направлення тексту повістки на офіційну електронну адресу, позивача повідомити кур'єром або за відомими суду номером телефону, факсу, електронною поштою чи іншим технічним засобом зв'язку.

Копію позовної заяви та доданих до неї документів направити відповідачу.

Оприлюднити на вебпорталі судової влади України ухвалу про відкриття провадження у справі, дату, час та місце судового розгляду.

Роз'яснити відповідачу таке.

Відповідно до ч. 2 ст. 77 КАС України в адміністративних справах про протиправність рішень, дій чи бездіяльності суб'єкта владних повноважень обов'язок щодо доказування правомірності свого рішення, дії чи бездіяльності покладається на відповідача. У таких справах суб'єкт владних повноважень не може посилається на докази, які не були покладені в основу оскаржуваного рішення, за винятком випадків, коли він доведе, що ним було вжито всіх можливих заходів для їх отримання до прийняття оскаржуваного рішення, але вони не були отримані з незалежних від нього причин.



Відповідно до ст. 268 КАС України у даній справі щодо подання позовної заяви та про дату, час і місце розгляду справи суд негайно повідомляє відповідача та інших учасників справи шляхом направлення тексту повістки на офіційну електронну адресу, а за її відсутності - кур'єром або за відомими суду номером телефону, факсу, електронною поштою чи іншим технічним засобом зв'язку. Учасник справи вважається повідомленим належним чином про дату, час та місце розгляду справи, визначеної частиною першою цієї статті, з моменту направлення такого повідомлення працівником суду, про що останній робить відмітку у матеріалах справи, та (або) з моменту оприлюднення судом на веб-порталі судової влади України відповідної ухвали про відкриття провадження у справі, дату, час та місце судового розгляду. Неприбуття у судові засідання учасника справи, повідомленого відповідно до положень цієї статті, не перешкоджає розгляду справи у судах першої та апеляційної інстанцій.

У даній справі заявами по суті справи є позовна заява та відзив на позовну заяву (відзив).

Відзив може бути поданий в порядку ст. 162 КАС України в строк до **20 червня 2024 року**.

У разі ненадання відповідачем відзиву у встановлений судом строк без поважних причин суд вирішує справу за наявними матеріалами.

Веб-сторінка на офіційному веб-порталі судової влади України в мережі Інтернет, за якою учасники справи можуть отримати інформацію щодо справи - <http://court.gov.ua/fair/>.

Ухвала оскарженню окремо від рішення суду не підлягає. Заперечення на ухвалу включаються до апеляційної скарги на рішення суду.

Повне судові рішення складено 12 червня 2024 року.

Суддя



Є. А. Болибок

Згідно з оригіналом. Ухвала набрала законної сили 12.06.2024.
Оригінал ухвали знаходиться в матеріалах справи.
Виготовлено з автоматизованої системи документообігу суду
Секретар судового засідання Ірина Ломанова
Копія засвідчено 12.06.2024

